

Váš dopis zn.  
Ze dne 24. června 2024  
Naše zn. 44146/2024-SŽ-GR-O25  
Listů/příloh 3/0

Vyřizuje Ing. Tomáš Drvota  
Telefon  
Mobil  
E-mail

Datum 9. července 2024

Vážený pan

### **Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Správě železnic, státní organizaci, (dále jen „SŽ“) byla doručena dne 24. června 2024 Vaše žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), týkající se poskytnutí informací:

- 1) která konkrétní osoba rozhodla o tom, že byl naplněn dotyčný paragraf a proč nebyl pozván na zhodnocení stavu topolů například dendrolog a rozhodnutí padlo od naprostých laiků?*
- 2) Kterému orgánu životního prostředí, či konkrétní osobě ochrany přírody jste to povolení o kácení poslali?*
- 3) Proč nebyl proveden zápis o šetření, zvláště pak, když šlo o velmi vzrostlé stromy nemalé hodnoty?*
- 4) Rád bych znal osoby, či firmy které části, i mých, topolů odkoupili, stačí uvést jméno a příjmení (nebo iniciály), adresu a datum narození, jako vy, nepožaduji. Žádné osobní údaje se tím neporušují je to klasická obchodní transakce a svobodný přístup k těmto základním informacím. Co mě celkově zarazí je skutečnost, že kácení stromů nebylo oznámeno jejich vlastníkům, což jsou občané a bez jejich souhlasu je vlastně pokáceli laici, jako je i většina občanů.*

Vaší žádosti o poskytnutí informace podle InfZ **se vyhovuje** a vyjádření k žádosti naleznete níže.

#### **K bodu 1)**

K informacím požadovaným v bodě 1) žádosti pro dokreslení celé situace zejména uvádíme, že po bouři (supercele) byly z traťové koleje Správou železnic odklizeny a pokáceny vyvrácené stromy. Následně proběhlo místní šetření za účasti zaměstnanců Správy železnic a zástupců Úřadu městské části Brno-Černovice z odboru životního prostředí. Stav stromů byl vyhodnocen v rámci této pochůzky a v souladu se závěry zhodnocení proběhlo oznámení o havarijním kácení dřevin a vyřezání zapojeného porostu. Celkem dvě oznámení Vám poskytujeme v příloze tohoto vyřízení jako přílohu č. 1 a 2 (včetně podružných příloh). Na základě podaných oznámení bylo vydáno vyjádření Úřadu městské části Brno-Černovice. Tato vyjádření Vám rovněž poskytujeme jako přílohu č. 3 a 4. **Z uvedených příloh vyplývá, že ke kácení docházelo jen a pouze na pozemcích ve vlastnictví České republiky s právem hospodaření Správa železnic, státní organizace.** Jak patrně z postupovaných podkladů, postupováno bylo plně v souladu s platnou a účinnou právní úpravou, která zajištění posudků

zmiňovaných žadatelem nevyžaduje. Závěry žadatele ve vztahu k odbornosti s ohledem na obstaraná vyjádření věcně příslušných orgánů pak nutně neobstojí.

#### **K bodu 2)**

K informacím požadovaným v bodě plně odkazujeme na vyřízení bodu 1) žádosti, v rámci kterého byly poskytnuty požadované informace.

#### **K bodu 3)**

Správa železnic, státní organizace, k informaci požadované v bodě 3) žádosti odkazuje na vyřízení bodu 1) žádosti, konkrétně na přílohy č. 3 a 4 tohoto vyřízení, ze kterých jednoznačně vyplývá, že proběhlo místní šetření a následně byla splněna zákonná ohlašovací povinnost a není nutné povolení orgánu ochrany přírody a krajiny.

#### **K bodu 4)**

K informacím požadovaným v bodě 4) žádosti sdělujeme, že kácení proběhlo výhradně na pozemcích ve vlastnictví České republiky s právem hospodaření SŽ, s tím, že SŽ není známo, a neplyne to ani z doložených informací z KN, že by se mělo jednat o pozemky žadatele. SŽ k tomu dodává, že v žádné předchozí komunikaci s žadatelem, která probíhala mimo režim InfZ, nebylo žadatelem doloženo nebo upřesněno, o které topoly by se mělo jednat či na jakých jiných pozemcích došlo ke kácení. Současně doplňujeme, že SŽ žádala o doložení data narození žadatele s ohledem na ustanovení § 14 odst. 2 InfZ, když jde o náležitost žádosti dle zákona. Oproti v rámci žádosti uvedenému máme za doložené, že v rámci shora uvedeného kácení byly řešeny toliko stromy v majetku SŽ, k dotazu tak sdělujeme, že Vámi vlastněné části topolů nebyly, když došlo ke kácení toliko stromů v majetku SŽ, odkoupeny třetí osobou, či společností.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí, kterým bylo žádosti vyhověno, není odvolání přípustné.

Žadatel je oprávněn v souladu s § 16a InfZ podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace, shledá-li důvody pro její podání vymezené v § 16a odst. 1 InfZ, a to u SŽ do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace dle 14 odst. 5 písm. d) InfZ.

**S ohledem na formu vypravení tohoto rozhodnutí na e-mailovou adresu, která byla určena jako doručovací adresa, a nemožnost zajistit prokazatelné doručení písemnosti, Vás zdvořile žádáme o potvrzení přijetí tohoto rozhodnutí volnou formou přímo e-mailem na adresu zpracovatele (drvota@spravazeleznic.cz). V případě nepotvrzení doručení do pěti pracovních dnů budeme nuceni přistoupit k opětovnému zaslání rozhodnutí poštou s doručenkou na Vámi uvedenou adresu trvalého bydliště. Děkujeme za pochopení.**



Mgr. František Chabičovský  
10.07.2024 07:07  
Podepsáno elektronicky

Mgr. František Chabičovský  
vedoucí oddělení legislativního

### Přílohy

Příloha 1 – oznámení o kácení dřevin 1  
Příloha 1a – informace z KN  
Příloha 1b – zakres dřevin  
Příloha 1c – foto  
Příloha 2 – oznámení o kácení dřevin 2  
Příloha 2a – soupis dřevin  
Příloha 2b – informace z KN  
Příloha 2c – zakres dřevin  
Příloha 2d – foto  
Příloha 3 – vyjádření ÚMČ 1  
Příloha 4 – vyjádření ÚMČ 2