

Správa železnic, státní organizace  
Dlážděná 1003/7  
110 00 Praha 1

## Výroční zpráva

### o činnosti v oblasti poskytování informací ve smyslu § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím za rok 2024

čj. 10055/2025-SŽ-GŘ-O25

V souladu s ustanovením § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, (dále jen InfZ) zveřejňuje Správa železnic, státní organizace, výroční zprávu za rok 2024 o činnosti v oblasti poskytování informací.

Žádosti podle výše uvedeného zákona vyřizují jménem Správy železnic, státní organizace, pověřením zaměstnanci Generálního ředitelství, odboru právního, ve spolupráci se všemi organizačními složkami a odbornými útvary Správy železnic, státní organizace, podle charakteristiky žádosti.

---

<b>a) počet podaných žádostí o informace</b>	<b>184</b>
<b>počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti</b>	<b>35</b>
<b>počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí části žádosti</b>	<b>45</b>
<b>b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí</b>	<b>21</b>
<b>c) počet ukončených soudních řízení</b>	<b>1</b>
<b>d) výčet poskytnutých výhradních licencí</b>	<b>0</b>
<b>e) počet stížností podaných podle § 16a</b>	<b>12</b>
<b>počet stížností podaných podle § 16a odst. 1 písm. a)</b>	<b>7</b>
<b>počet stížností podaných podle § 16a odst. 1 písm. b)</b>	<b>2</b>
<b>počet stížností podaných podle § 16a odst. 1 písm. c)</b>	<b>2</b>
<b>počet stížností podaných podle § 16a odst. 1 písm. d)</b>	<b>1</b>

---

K bodu c) výroční zprávy Správy železnic

Rozsudek čj. 5 As 108/2023-53 ze dne 12. července 2024 – kasační stížnost, kterou se společnost České dráhy, a. s. domáhala zrušení rozsudku Městského soudu v Praze, čj. 14 A 38/2021-121, se zamítá. Správa železnic, státní organizace, na základě zmíněného rozsudku MS poskytla společnosti RegioJet a.s., požadované informace ze smlouvy o úpravě právních poměrů nosičů informačních služeb ze dne 24. 6. 2016 (dále jen „smlouva“):

- a) textové znění bodu 1.10. smlouvy,
- b) přílohu č. 1 smlouvy,
- c) přílohu č. 2 smlouvy.

K bodu c) výroční zprávy Správa železnic dále doplňuje, že částka za náklady na právní zastoupení v soudních řízeních činila 0 Kč. Výdaje spojené se soudními řízeními činily 0 Kč.

K bodu e) výroční zprávy Správa železnic k jednotlivým stížnostem uvádí:

- 1) nesouhlas s vyřízením žádosti – poskytnuta jiná než požadovaná informace; vyřízeno autoremedurou poskytnutím požadované informace;
- 2) nesouhlas s vyřízením žádosti – poskytnuta nekonkrétní informace; vyřízeno autoremedurou poskytnutím konkrétní informace;
- 3) nesouhlas s vyřízením žádosti – odkázáno na veřejnou informaci, která neznemožňuje účinné využití žadatelem; vráceno nadřízeným orgánem s příkazem vyřídit žádost znovu;
- 4) nesouhlas s vyřízením žádosti – informace neposkytnuty v rozsahu požadovaném žadatelem; stížnost byla zamítnuta
- 5) nesouhlas s poskytnutím částečné informace za současného nevydání rozhodnutí o odmítnutí části žádosti; vyřízeno autoremedurou vydáním rozhodnutí o odmítnutí části žádosti;
- 6) nesouhlas s poskytnutím částečné informace za současného nevydání rozhodnutí o odmítnutí části žádosti; nadřízený orgán shledal stížnost jako nedůvodnou;
- 7) nesouhlas s výší úhrady; nadřízený orgán snížil výši úhrady na 0 Kč;
- 8) nesouhlas s vyřízením žádosti – neposkytnuty požadované informace; vyřízeno autoremedurou poskytnutím požadovaných informací;
- 9) žadateli po uplynutí lhůty nebyla vyřízena část žádosti o informace; vyřízeno autoremedurou poskytnutím zbývajících požadovaných informací;
- 10) nesouhlas s výší úhrady; do doby vydání této výroční zprávy nadřízený orgán o stížnosti nerozhodl;
- 11) nesouhlas s vyřízením žádosti – neposkytnuty požadované informace; do doby vydání této výroční zprávy nadřízený orgán o stížnosti nerozhodl;
- 12) žadateli po uplynutí lhůty nebyla vyřízena část žádosti o informace; stížnost postoupena nadřízenému orgánu jako nedůvodná; do doby vydání této výroční zprávy nadřízený orgán o stížnosti nerozhodl.

JUDr. Richard Cihlář  
ředitel odboru právního